

## Про підсумки аналізу результатів участі загальноосвітніх навчальних закладів Київського району в зовнішньому незалежному оцінюванні 2016 року

На виконання Комплексної програми розвитку освіти м. Харкова на 2011-2017 роки та згідно з річним планом Управління освіти методичним центром проведено моніторинг якості проходження ЗНО випускниками 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів у 2016 році.

Усі загальноосвітні навчальні заклади району незалежно від типу та форми власності стали об'єктами моніторингових досліджень за показниками:

- відсоток випускників, які не подолали поріг «склав/не склав», з 8 предметів;
- відсоток учнів, які отримали на ЗНО 160 балів та вище, з 8 предметів;
- ступінь кореляційного зв'язку між результатами річного оцінювання та ДПА у формі ЗНО з української мови та літератури, математики, історії України.

У зовнішньому незалежному оцінюванні 2016 року взяли участь **945** випускників загальноосвітніх навчальних закладів усіх типів та форм власності району.

Найбільш популярними навчальними предметами, обраними учнями району для складання ЗНО – були вісім: українська мова, математика, історія України, фізика, біологія, хімія, англійська мова, географія, тому аналіз досягнень учнів було проведено саме з цих предметів.

ЗНО з української мови пройшло 945 учнів із 27 ЗНЗ району.

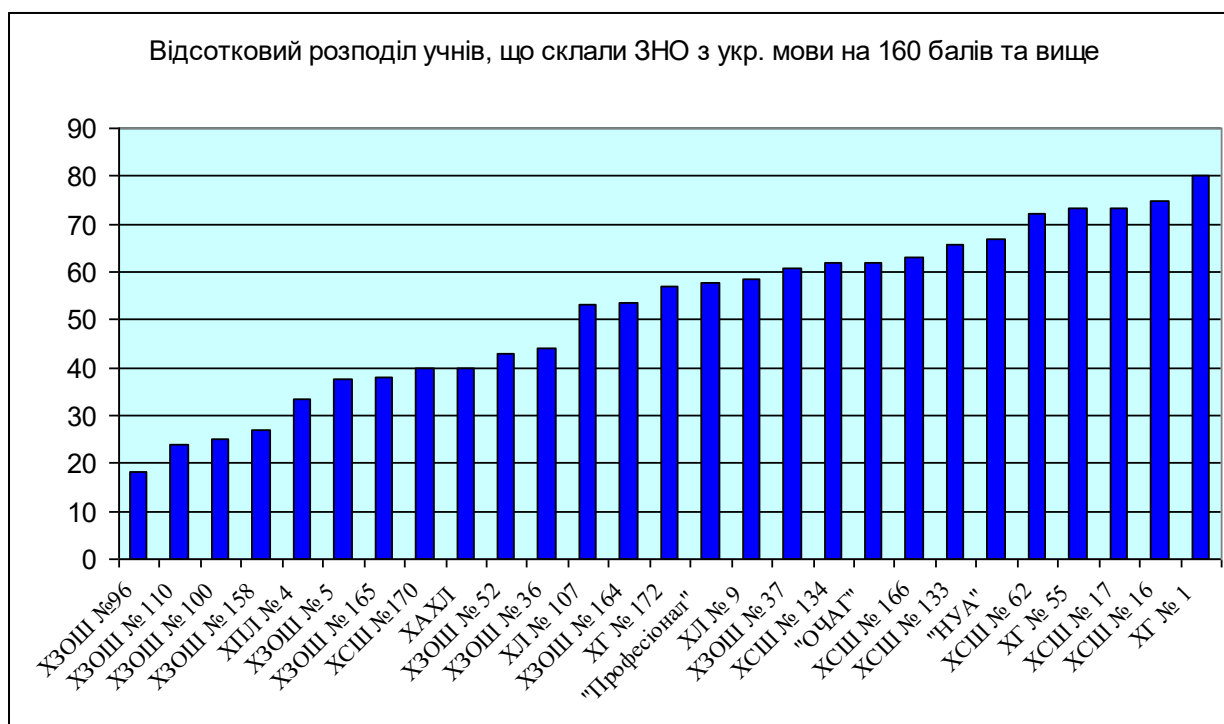
У таблиці наведено відсоток учнів по закладах, що отримали на ЗНО 160 балів та вище.

Як можна побачити, відсоток таких учнів складає від 18 до 80%. Найбільша кількість таких учнів є випускниками ЗНЗ №№ 1, 16.

Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті	Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті
ХЗОШ №96	18,18	"Професіонал"	57,9
ХЗОШ № 110	23,81	ХЛ № 9	58,34
ХЗОШ № 100	25	ХЗОШ № 37	60,71
ХЗОШ № 158	26,93	ХСШ № 134	62,07
ХПЛ № 4	33,34	"ОЧАГ"	62,07
ХЗОШ № 5	37,5	ХСШ № 166	62,96
ХЗОШ № 165	38,09	ХСШ № 133	65,52
ХСШ №170	40	"НУА"	66,67
ХАХЛ	40	ХСШ № 62	72,31
ХЗОШ № 52	42,86	ХГ № 55	73,34
ХЗОШ № 36	44,23	ХСШ № 17	73,4
ХЛ № 107	53,33	ХСШ № 16	75
ХЗОШ № 164	53,71	ХГ № 1	80
ХГ № 172	56,87		

На гістограмі показано відсотковий розподіл учнів, що склали ЗНО на 160 балів та вище.

### Слайд 2.



5 ЗНЗ району – №№1, 16, 17, 55, 62 за результатами міського рейтингування, проведеного за цим показником, увійшли до першої двадцятки (із 169 ЗНЗ Харкова):

**Слайд 3.**

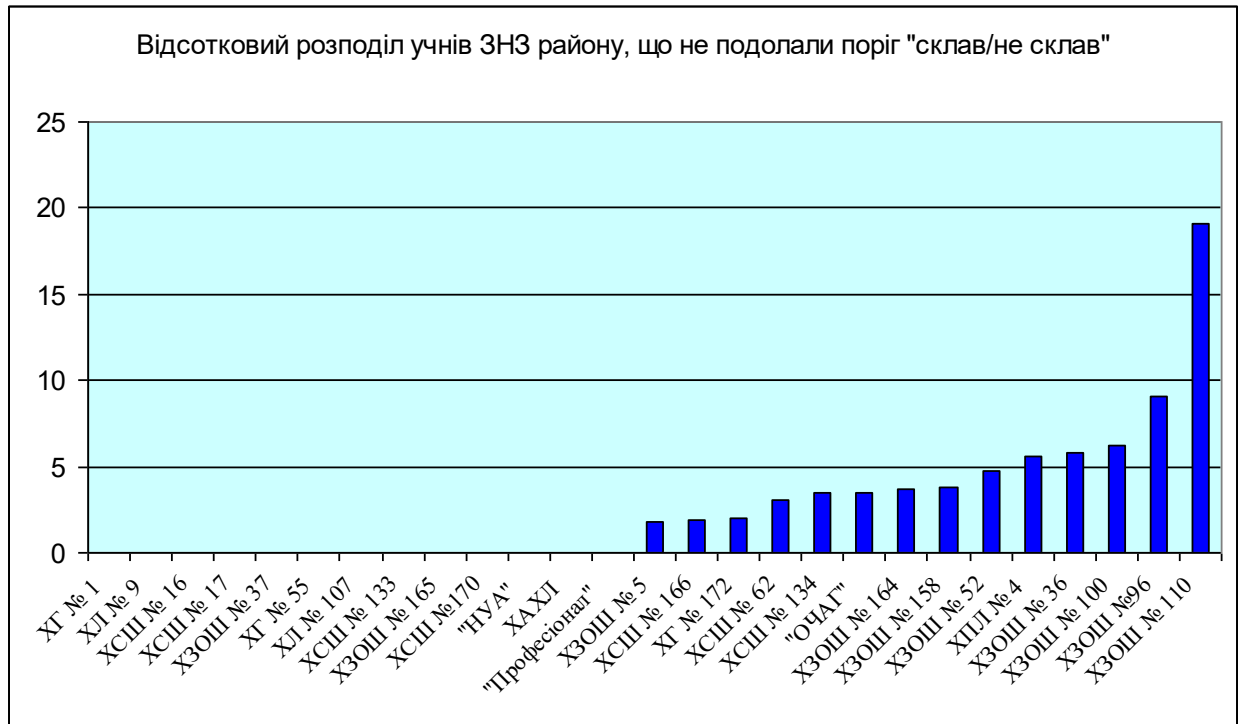
ЗНЗ	Місце в міському рейтингу
ХГ №1	8
ХСШ №16	12
ХСШ №17	14
ХГ №55	15
ХСШ №62	18

**Слайд – районний рейтинг**

Поряд з цим, випускники 14-ти ЗНЗ району не подолали поріг «склав/не склав» з української мови, кількість таких випускників коливається від 1 до 4 учнів. Встановлено, що 5 з цих навчальних закладів є закладами нового типу.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, які склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	Кількість учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»
№5	56	1,79	1
№166	53	1,89	1
№172	51	1,96	1
№62	65	3,08	2
№134	29	3,45	1
Очаг	29	3,45	1
№ 164	54	3,7	2
№158	26	3,85	1
№52	21	4,76	1
№4	18	5,56	1
№36	52	5,77	3
№100	32	6,25	2
№96	11	9,09	1
№110	21	19,05	4

**Слайд 5.**



**ЗНО з математики складало 525 учнів із 26 ЗНЗ району.**

Понад 160 балів з математики отримали від 0 до 76,5% випускників навчальних закладів. Найбільшу кількість таких учнів складають випускники ЗНЗ №№ 55,9.

Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті	Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті
ХПЛ № 4	10	ХЛ № 107	41,17
ХЗОШ № 52	14,29	ХСШ № 133	42,85
ХЗОШ № 100	17,24	ХГ № 172	42,85
ХСШ № 16	25	"Професіонал"	42,86
ХЗОШ № 165	25	ХСШ № 17	44
"НУА"	27,27	ХГ № 1	45,45
ХЗОШ № 36	28,57	"ОЧАГ"	47,06
ХЗОШ № 96	33,33	ХЗОШ № 37	50
ХСШ № 62	39,03	ХЗОШ № 5	51,43
ХСШ № 166	40	ХГ № 55	61,91
ХЗОШ № 164	40,74	ХЛ № 9	76,47

**Слайд 6.**



4 ЗНЗ району за результатами міського рейтингування за цим показником, увійшли до першої двадцятки (із 145 ЗНЗ Харкова).

#### Слайд 7.

ЗНЗ	Місце в міському рейтингу
ХТЛ №9	4
ХГ №55	13
ХЗОШ №5	19
ХЗОШ №37	20

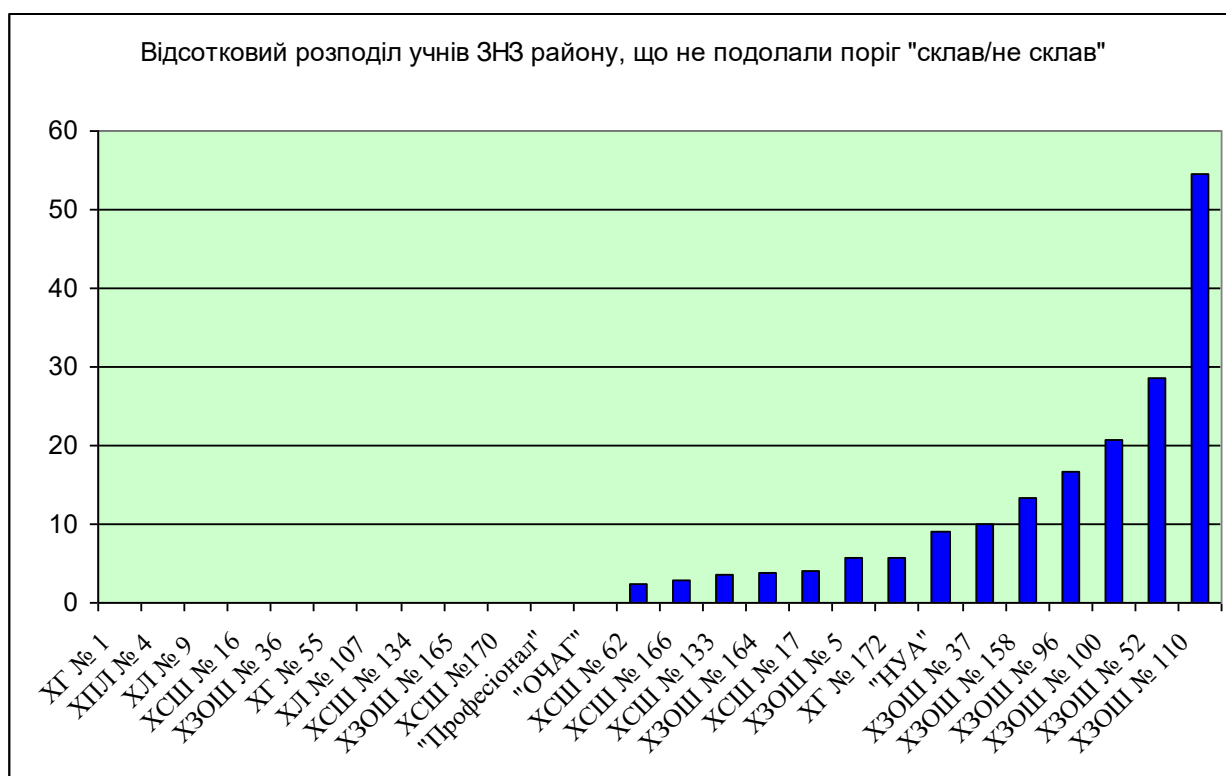
#### Слайд – районний рейтинг

Поріг «склав/не склав» з математики не подолали випускники 14-ти ЗНЗ району, із них 6 ЗНЗ нового типу. Кількість таких випускників коливається від 1 до 6 учнів.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, які склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	Кількість учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»

ХСШ № 62	41	2,44	1
ХСШ № 166	35	2,86	1
ХСШ № 133	28	3,57	1
ХЗОШ № 164	27	3,7	1
ХСШ № 17	50	4	2
ХЗОШ № 5	35	5,71	2
ХГ № 172	35	5,71	2
СЕПШ "НУА"	11	9,09	1
ХЗОШ № 37	10	10	1
ХЗОШ № 158	15	13,33	2
ХЗОШ № 96	6	16,67	1
ХЗОШ № 100	29	20,69	6
ХЗОШ № 52	14	28,57	4
ХЗОШ № 110	11	54,55	6

### Слайд 9

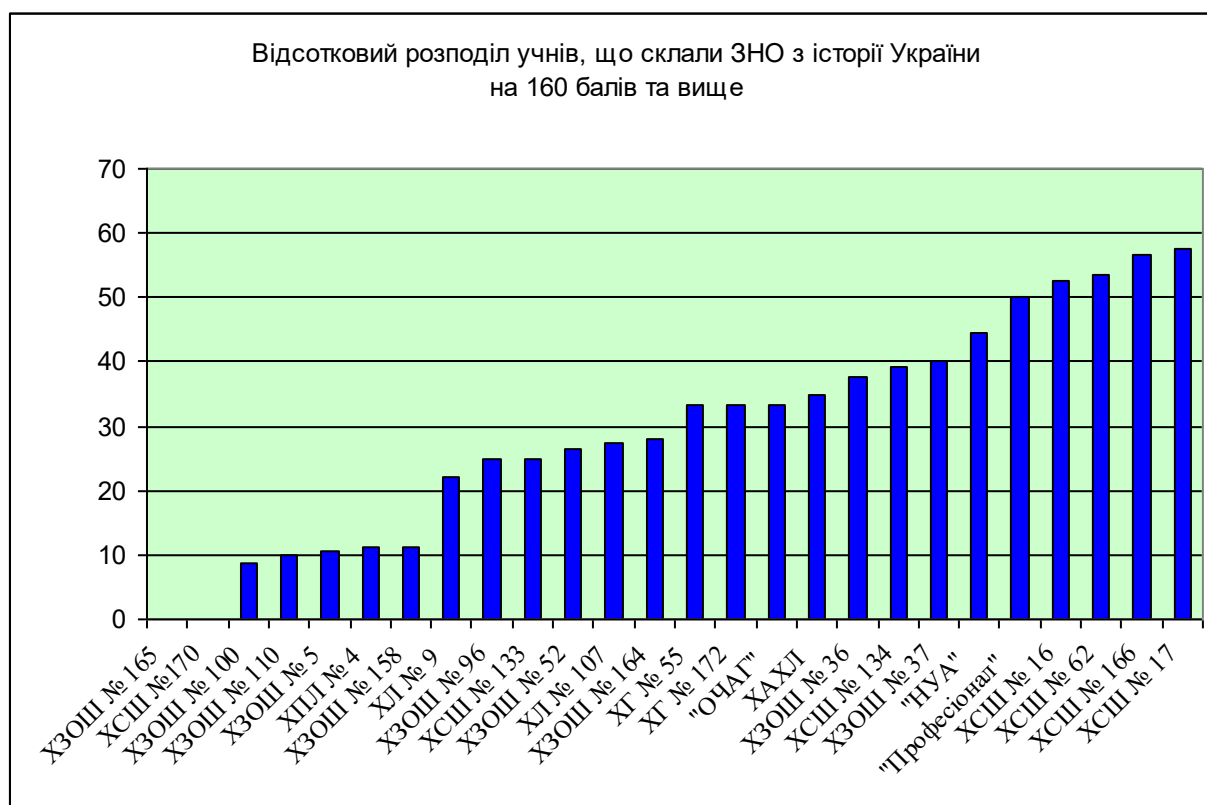


**ЗНО з історії України пройшло 587 учнів із 27 ЗНЗ району.**

Понад 160 балів з історії України отримали від 0 до 83% випускників навчальних закладів. Найбільшу кількість таких учнів складають випускники у ЗНЗ №№ 1,17.

Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті	Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті
ХЗОШ № 100	8,7	"ОЧАГ"	33,34
ХЗОШ № 110	10	ХАХЛ	35
ХЗОШ № 5	10,71	ХЗОШ № 36	37,5
ХПЛ № 4	11,11	ХСШ № 134	39,13
ХЗОШ № 158	11,12	ХЗОШ № 37	40
ХЛ № 9	22,22	"НУА"	44,44
ХЗОШ № 96	25	"Професіонал"	50
ХСШ № 133	25	ХСШ № 16	52,63
ХЗОШ № 52	26,32	ХСШ № 62	53,57
ХЛ № 107	27,27	ХСШ № 166	56,52
ХЗОШ № 164	28,12	ХСШ № 17	57,41
ХГ № 55	33,33	ХГ № 1	83,33
ХГ № 172	33,34		

Слайд 10.



6 ЗНЗ району – №№1, 16, 17, 62, 166, Професіонал за результатами міського рейтингування за цим показником, увійшли до першої двадцятки (із 158 ЗНЗ):

**Слайд 11.**

ЗНЗ	Місце в міському рейтингу
ХГ №1	2
ХСШ №17	10
ХСШ №166	11
ХСШ №62	15

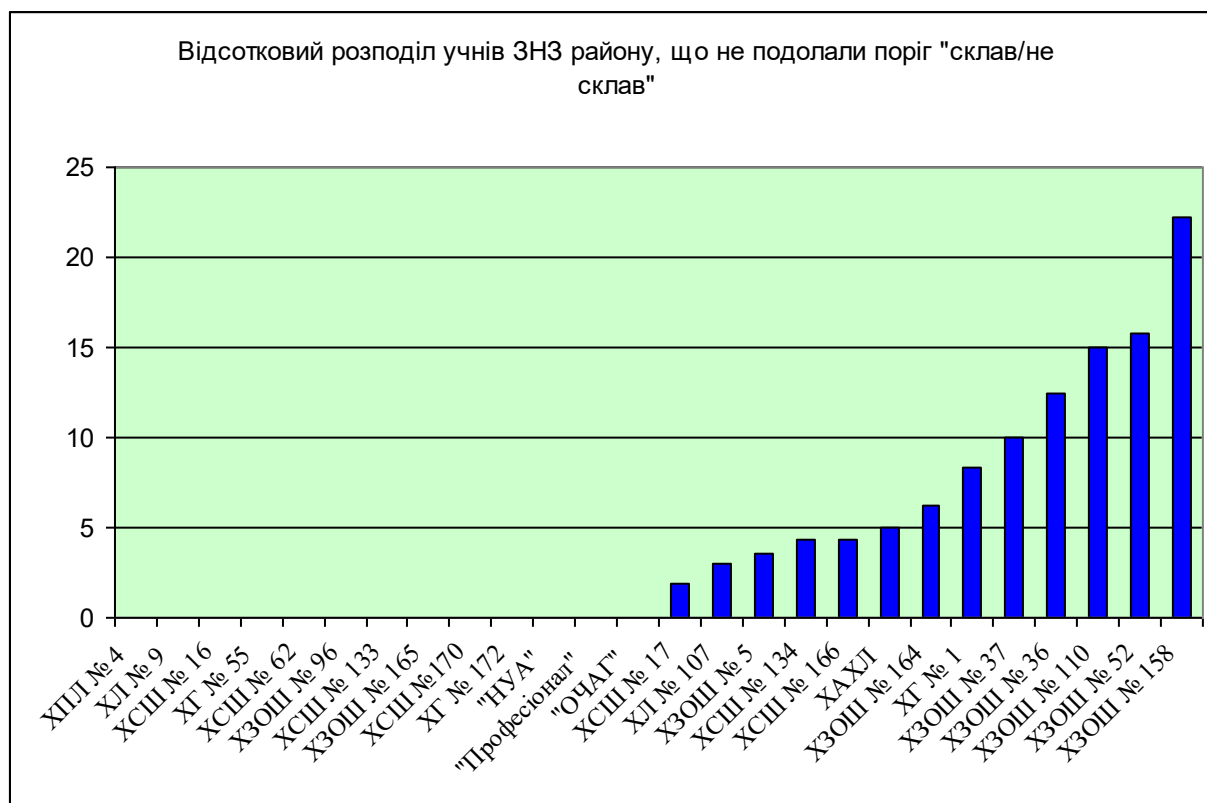
**Слайд – районний рейтинг**

Поріг «склав/не склав» з історії України не подолали випускники 14-ти ЗНЗ району, із них 6 ЗНЗ нового типу. Кількість таких випускників коливається від 1 до 6 учнів.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, які склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	Кількість учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»
ХСШ № 17	54	1,85	1
ХЛ № 107	33	3,03	1
ХЗОШ № 5	28	3,57	1
ХСШ № 134	23	4,35	1
ХСШ № 166	23	4,35	1
ХАХЛ	20	5	1
ХЗОШ № 164	32	6,25	2
ХГ № 1	12	8,33	1
ХЗОШ № 37	20	10	2
ХЗОШ № 36	32	12,5	4
ХЗОШ № 110	20	15	3
ХЗОШ № 52	19	15,79	3
ХЗОШ № 158	18	22,22	4
ХЗОШ № 100	23	26,09	6



## Слайд13.



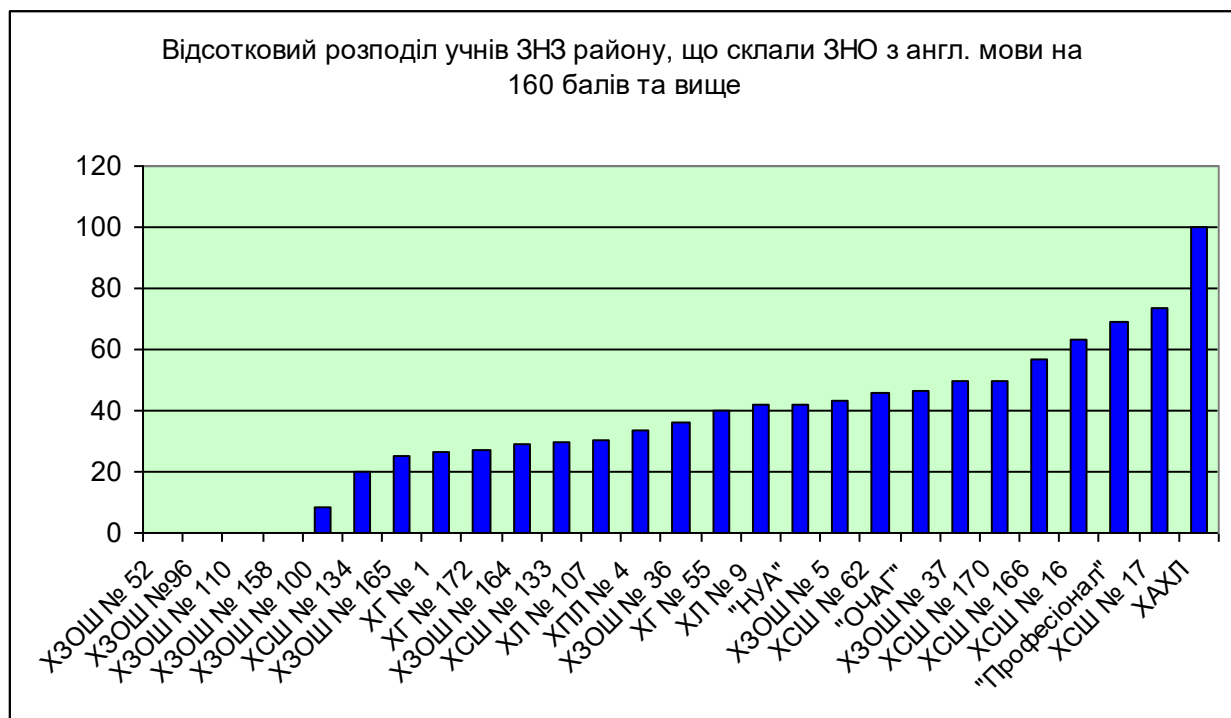
## ЗНО з англійської мови складало 540 учнів із 27 ЗНЗ району.

Понад 160 балів з англійської мови отримали від 0 до 100% випускників навчальних закладів. Найбільшу кількість таких учнів складають випускники у ЗНЗ №№ Професіонал,17.

Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті	Назва ЗНЗ	% від загальної к-ті
ХЗОШ № 52	0	ХГ № 55	40
ХЗОШ №96	0	ХЛ № 9	41,66
ХЗОШ № 110	0	"НУА"	42,11
ХЗОШ № 158	0	ХЗОШ № 5	43,34
ХЗОШ № 100	8,33	ХСШ № 62	45,65
ХСШ № 134	20	"ОЧАГ"	46,67
ХЗОШ № 165	25	ХЗОШ № 37	50
ХГ № 1	26,67	ХСШ № 170	50
ХГ № 172	27,27	ХСШ № 166	56,76

ХЗОШ № 164	29,17	ХСШ № 16	63,16
ХСШ № 133	29,41	"Професіонал"	69,23
ХЛ № 107	30,3	ХСШ № 17	73,49
ХПЛ № 4	33,3	ХАХЛ	100
ХЗОШ № 36	36		

#### Слайд 14.



4 ЗНЗ району – №№16,17, 166, Професіонал за результатами міського рейтингування, увійшли до першої двадцятки (із 132 ЗНЗ Харкова):

#### Слайд 15.

ЗНЗ	Місце в міському рейтингу
ХСШ №17	3
Професіонал	6
ХСШ №16	11
ХСШ №166	18

#### Слайд- районний рейтинг

Поріг «склав/не склав» з англійської мови не подолали випускники 20-ти ЗНЗ району, кількість таких випускників коливається від 1 до 4 учнів в закладі. Серед цих закладів – 3 спеціалізовані школи з поглибленим вивченням англійської мови, що є неприпустимим, враховуючи, що у спеціалізованих школах учні старших класів вивчають англійську мову від 5 до 9 годин на тиждень.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, які склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	Кількість учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»
ХСШ № 17	83	1,2	1
ХСШ № 166	37	2,7	1
ХЛ № 107	33	3,03	1
ХСШ № 62	46	4,35	2
ХСШ № 133	34	5,88	2
ХЗОШ № 5	30	6,67	2
"ОЧАГ"	15	6,67	1
ХЗОШ № 36	25	8	2
ХЛ № 9	12	8,33	1
ХЗОШ № 100	12	8,33	1
ХЗОШ № 164	24	8,33	2
ХЗОШ № 52	11	9,09	1
ХГ № 55	20	10	2
ХГ № 172	33	12,12	4
ХЗОШ № 165	16	12,5	2
ХЗОШ № 158	13	15,38	2
ХСШ № 134	5	20	1
ХПЛ № 4	3	33,33	1
ХЗОШ №96	2	50	1
ХСШ №170	2	50	1



### Слайд 17

**ЗНО з фізики складало 144 учні із 24 ЗНЗ району.**

При цьому кількість учасників коливалась від 1 до 15 учнів в закладі.

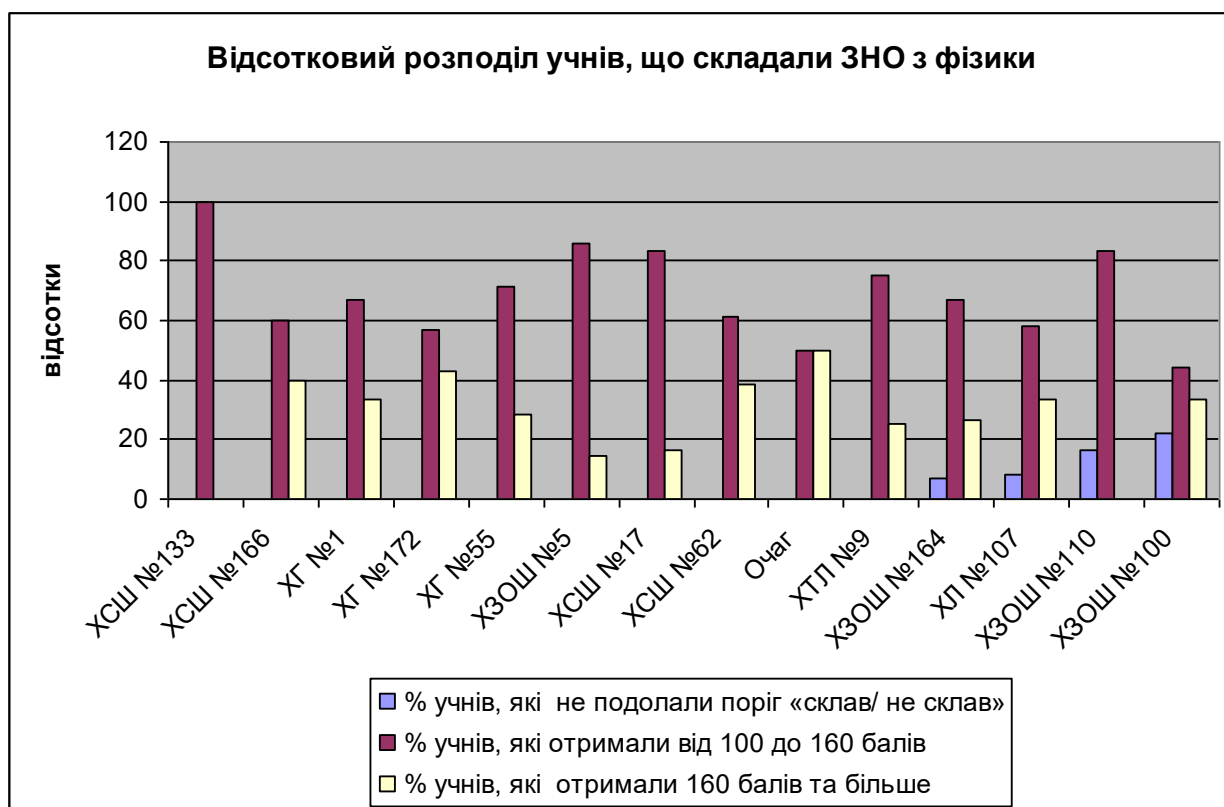
Ми проаналізували результативність участі випускників загальноосвітніх навчальних закладів району в ЗНО з фізики, в яких кількість таких учнів дорівнювала 5 та більше.

У таблиці наведено відсоток учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав», які отримали від 100 до 160 балів, які отримали 160 балів та більше.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, що склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	% учнів, які отримали від 100 до 160 балів	% учнів, які отримали 160 балів та більше
ХСШ №133	5	0	100	0
ХСШ №166	5	0	60	40
ХГ №1	6	0	66,67	33,33
ХГ №172	7	0	57,14	42,86
ХГ №55	7	0	71,42	28,58
ХЗОШ №5	7	0	85,71	14,29
ХСШ №17	12	0	83,33	16,67

ХСШ №62	13	0	61,54	38,46
Очаг	8	0	50	50
ХТЛ №9	8	0	75	25
ХЗОШ №164	15	6,67	66,66	26,67
ХЛ №107	12	8,33	58,34	33,33
ХЗОШ №110	6	16,67	83,33	0
ХЗОШ №100	9	22,22	44,44	33,33

## Слайд 18



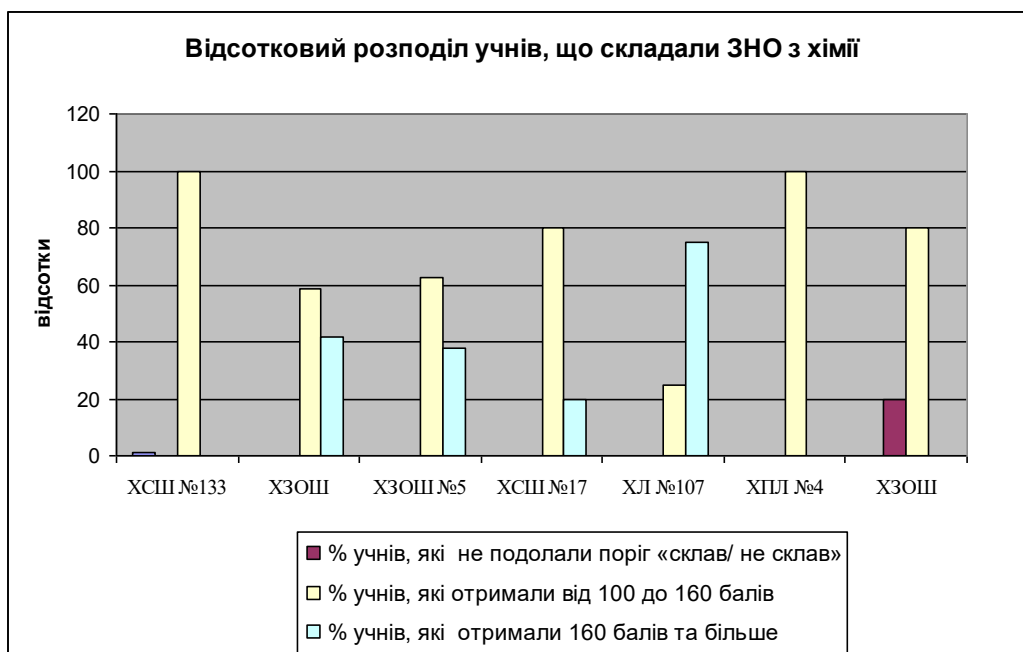
Як можна побачити з гістограми, учні 4-х закладів не подолали поріг «склав/не склав» – по 1 учню ЗНЗ №№ 164, 107, 110, 2 учні ХЗОШ №100. Усі учні ЗНЗ №133 та 110 склали ЗНО на початковому та середньому рівні. Дані результати свідчать, що в переважній більшості закладів учні свідомо підійшли до вибору предмета ЗНО, подолавши поріг «склав/ не склав», разом з тим, досить великий відсоток учнів виявили середній рівень знань з предмета, що вказує на недостатню підготовку учнів до ЗНО.

**ЗНО з хімії пройшло 82 учні із 23 ЗНЗ району.** Кількість учасників коливалась від 1 до 12 учнів в закладі.

Ми проаналізували результативність участі в ЗНО з хімії випускників загальноосвітніх навчальних закладів району, в яких кількість таких учнів дорівнювала 5 та більше.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, що склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	% учнів, які отримали від 100 до 160 балів	% учнів, які отримали 160 балів та більше
ХСШ №133	5	0	100	0
ХЗОШ №164	5	20	80	0
ХЗОШ №36	12	0	58,33	41,67
ХЗОШ №5	8	0	62,5	37,5
ХСШ №17	5	0	80	20
ХЛ №107	8	0	25	75
ХПЛ №4	5	0	100	0

### Слайд 19



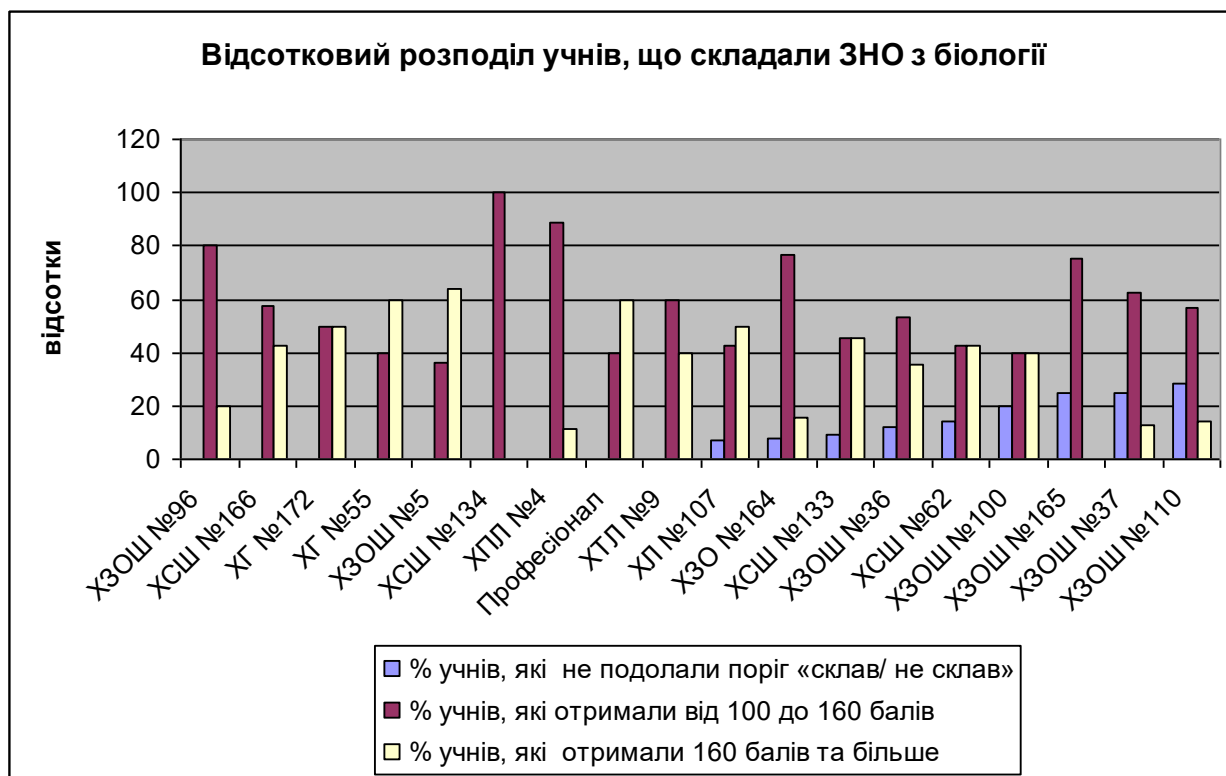
З гістограм видно, що поріг «склав/не склав» не подолав тільки 1 учень (ХЗОШ №164). Усі учні ЗНЗ № 4, 133 та 164 склали ЗНО з хімії на початковому та середньому рівні.

**ЗНО з біології пройшов 181 учень із 26 ЗНЗ району.** Кількість учасників коливалась від 1 до 17 учнів в закладі.

Було проаналізовано результативність участі в ЗНО з біології випускників загальноосвітніх навчальних закладів району, в яких кількість таких учнів дорівнювала 5 та більше.

Назва ЗНЗ	Кількість учнів, що склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/не склав»	% учнів, які отримали від 100 до 160 балів	% учнів, які отримали 160 балів та більше
ХЗОШ №96	5	0	80	20
ХСШ №166	7	0	57,17	42,86
ХГ №172	10	0	50	50
ХГ №55	5	0	40	60
ХЗОШ №5	11	0	36,37	63,63
ХСШ №134	5	0	100	0
ХПЛ №4	9	0	88,89	11,11
Професіонал	5	0	40	60
ХТЛ №9	5	0	60	40
ХЛ №107	14	7,14	42,85	50
ХЗО №164	13	7,69	76,93	15,38
ХСШ №133	11	9,09	45,45	45,45
ХЗОШ №36	17	11,76	52,94	35,29
ХСШ №62	7	14,29	42,86	42,86
ХЗОШ №100	5	20	40	40

## Слайд 20.



Аналіз гістограми свідчить, що не подолали поріг «склав/не склав» учні 6 закладів, по 1 учню в ЗНЗ №№ 107,164, 133, 62, 100 та 2 учні ЗНЗ №36. Переважна більшість учнів ЗНЗ №№ 4, 96, 164, 165, 37, 110 склали ЗНО з біології на середньому рівні, усі учні ЗНЗ №134 склали ЗНО на початковому та середньому рівні, що вказує на необхідність посилення підготовки учнів цих закладів до ЗНО у 2016/2017 н.р.

**ЗНО з географії складав 151 учень із 24 ЗНЗ району.** Кількість учасників коливалась від 1 до 18 учнів в закладі.

Ми проаналізували результативність участі в ЗНО з географії випускників загальноосвітніх навчальних закладів району, в яких кількість таких учнів дорівнювала 5 та більше.

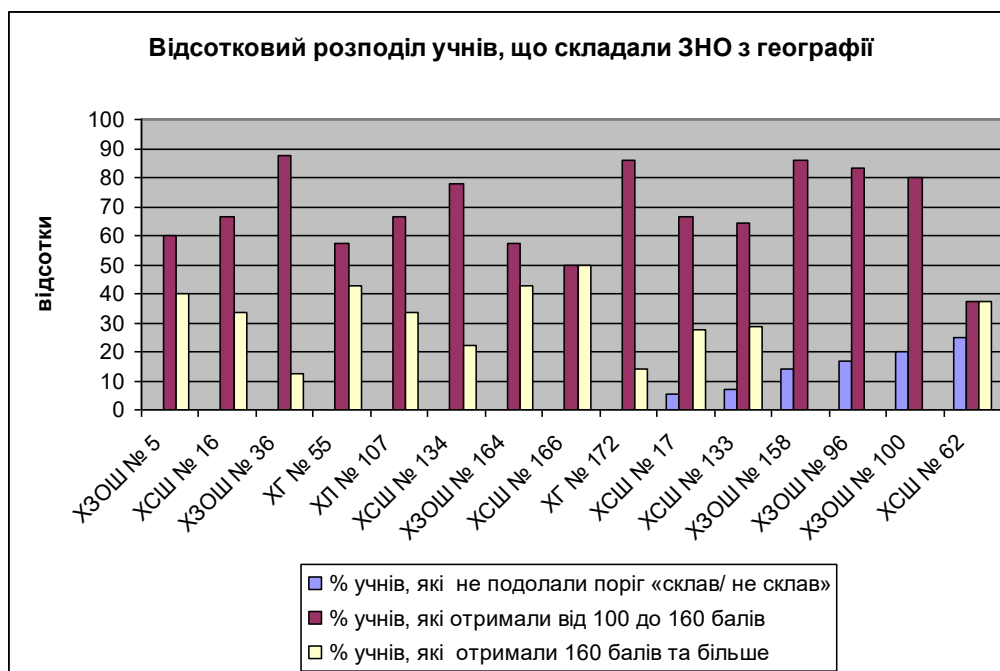
Назва ЗНЗ	Кількість учнів, що склали ЗНО	% учнів, які не подолали поріг «склав/ не склав»	% учнів, які отримали від 100 до 160 балів	% учнів, які отримали 160 балів та більше
ХЗОШ № 5	5	0	60	40



ХСШ № 16	6	0	66,67	33,33
ХЗОШ № 36	8	0	87,5	12,5
ХГ № 55	7	0	57,14	42,86
ХЛ № 107	9	0	66,67	33,33
ХСШ № 134	9	0	77,78	22,22
ХЗОШ № 164	7	0	57,14	42,86
ХСШ № 166	14	0	50	50
ХГ № 172	7	0	85,71	14,29
ХСШ № 17	18	5,56	66,66	27,78
ХСШ № 133	14	7,14	64,28	28,58
ХЗОШ № 158	7	14,29	85,71	0
ХЗОШ № 96	6	16,67	83,33	0
ХЗОШ № 100	5	20	80	0
ХСШ № 62	8	25	37,5	37,5

На гістограмі наведено відсотковий розподіл учнів, що склали ЗНО з географії, за рівнями досягнень.

### Слайд 21



Аналізуючи гістограму, необхідно відмітити, що не подолали поріг «склав/не склав» учні 6 закладів, по 1 учню в ЗНЗ №№ 17,133, 158, 96, 100 та 2 учні ЗНЗ №62. Крім того, більшість учнів склали ЗНО з географії на середньому рівні, усі учні ЗНЗ №96,100 та 158 склали ЗНО на початковому та середньому рівні. Дані факти є свідченням несвідомого ставлення учнів до вибору предметів для складання ЗНО, необхідності підвищення рівня викладання географії у закладах району та проведення учителями додаткових заходів з підготовки до ЗНО у 2016/2017 н.р.

### **Висновки:**

За підсумками моніторингових досліджень встановлено, що найбільший відсоток учнів, що не подолали поріг «склав/ не склав», спостерігається на обов'язкових для складання предметах – українській мові та літературі, математиці, історії України, англійській мові. При складанні ЗНО з додаткових предметів відсоток таких учнів значно менший, що свідчить про більш відповідальне ставлення учнів до підготовки до ЗНО з цих предметів.

Не подолали поріг «склав/ не склав» окремі учні майже всіх навчальних закладів:

з сьоми предметів – ЗНЗ № 164, 100;

з п'яти предметів – ЗНЗ № 62, 158;

з чотирьох предметів – ЗНЗ №166,5, 52, 36, 96, 110, 133, 17, 107;

з трьох предметів – ЗНЗ № 172, 134;

з двох предметів – ЗНЗ № 4, Очаг, 37;

з одного предмета – ЗНЗ № 1, 9, 55, 165, 170, ХАХЛ, СЕПШ «НУА»

Тільки в двох закладах – ХСШ №16, ПЛ «Професіонал» усі учні з усіх предметів подолали поріг, що свідчить про досить результативну роботу педагогів з мотивації учнів до навчання та зваженого вибору предметів ЗНО.

Такі результати вказують на недоліки в роботі загальноосвітніх навчальних закладів району над підвищенням рівня якості знань учнів, в

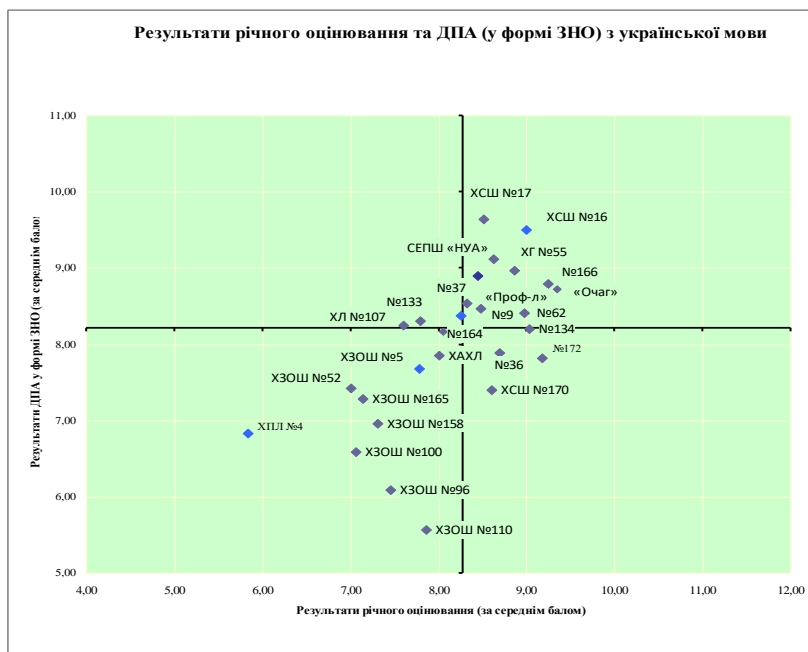
організації навчального процесу і, насамперед, про відсутність цілеспрямованої продуктивної роботи з учнями під час уроку.

Друга частина моніторингових досліджень була присвячена аналізу відповідності результатів досягнень випускників 11-х класів на ДПА у формі ЗНО з української мови та літератури, математики, історії України, англійської мови та результатів річного оцінювання з цих предметів за допомогою квадрант-аналізу.

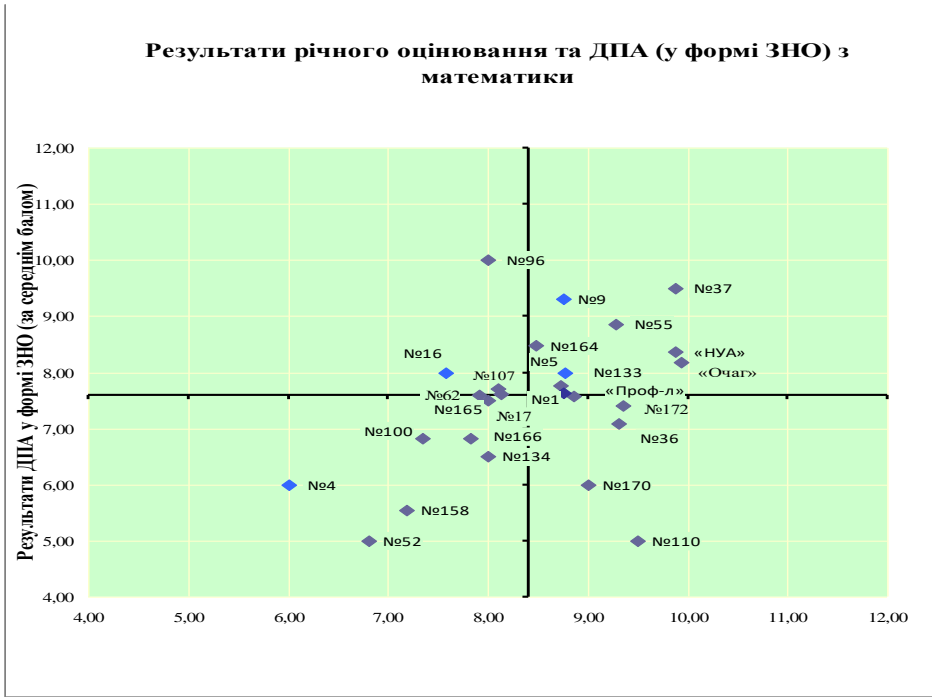
Було обчислено середні показники рівня навчальних досягнень учнів випускних 11-х класів за результатами річного оцінювання та рівня навчальних досягнень учнів за результатами ДПА у формі ЗНО по кожній школі району та по району, в цілому.

Положення точки на площині відповідає двом координатам, а саме: середнім значенням показників певного ЗНЗ: річного оцінювання (горизонтальна вісь); балу ДПА у формі ЗНО за 12-ти бальною шкалою (вертикальна вісь).

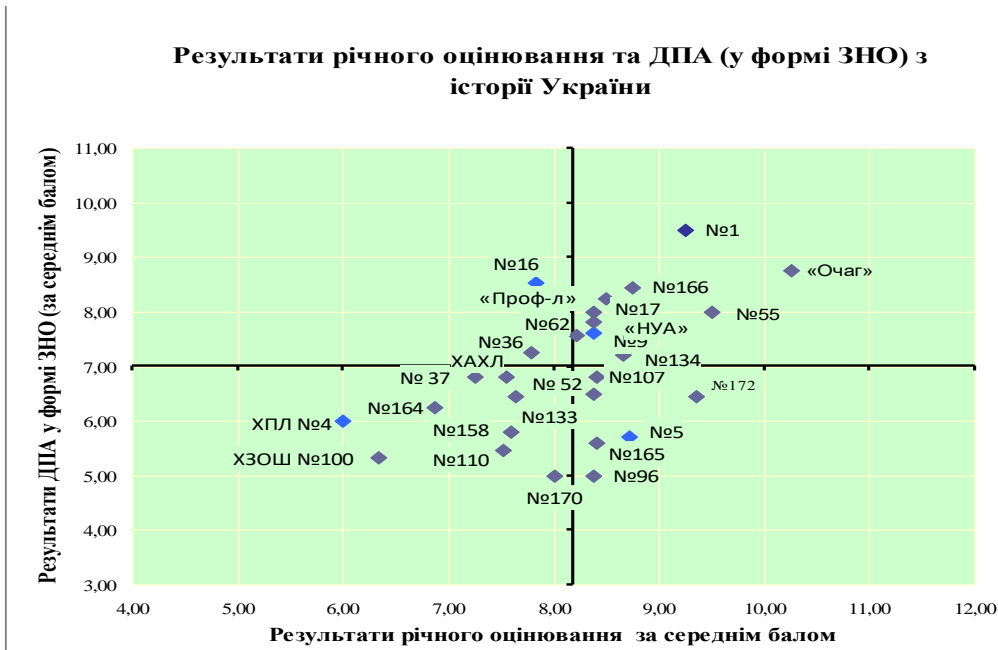
Осі перетинаються в середніх значеннях показників по району. На квадрограмах представлено розподіл навчальних закладів за чотирма квадрантами. **Слайд 22**



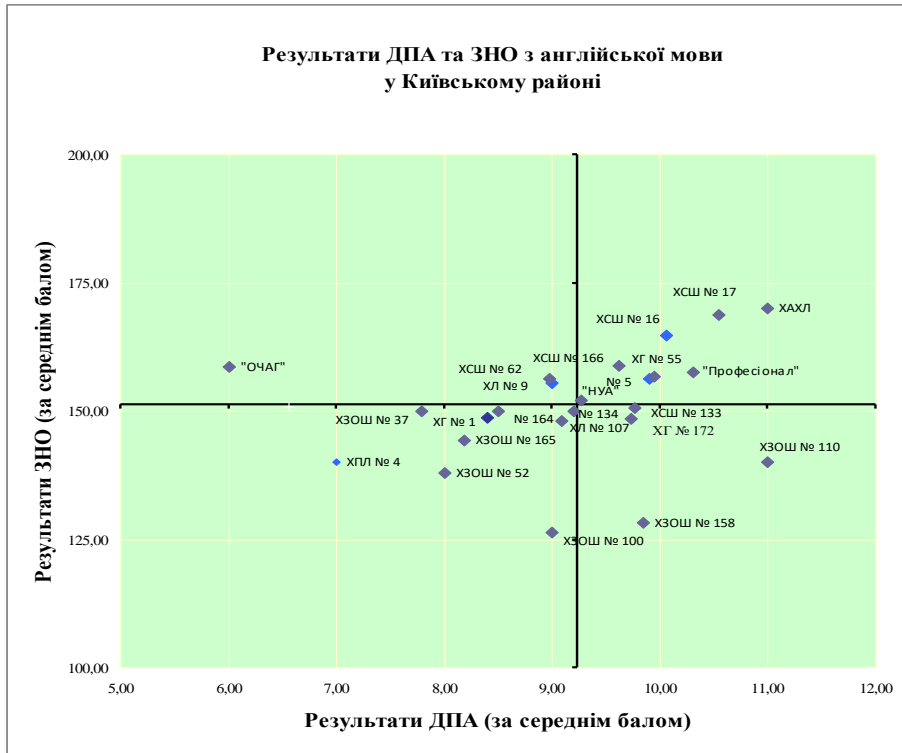
**Слайд 23**



**Слайд 24**



**Слайд 25**



У таблиці наведено розподіл загальноосвітніх навчальних закладів району за квадрантами з 4-х предметів.

### Слайд 26

Предмет	I квадрант	II квадрант	III квадрант	IV квадрант
Українська мова	1, 16, 17, 37, 55, 62, 134, 166, Очаг, Професіонал	9, 107, 133	4, 5, 96, 100, 110, 158, 164, 165, ХАХЛ	36, 170, 172
Математика	1, 5, 9, 37, 55, 133, 164, СЕПШ «НУА», Очаг	16, 17, 96, 107	4, 52, 62, 100, 134, 158, 165, 166	36, 110, 170, 172, Професіонал
Історія України	1, 9, 17, 55, 62, 134, 166, СЕПШ «НУА», Очаг, Професіонал	16, 36	4, 37, 100, 110, 133, 158, 164, 170, ХАХЛ	5, 52, 96, 107, 165, 172,
Англійська мова	5, 16, 17, 55, 166, НУА, ХАХЛ,	9, 62, Очаг	1, 4, 37, 52, 100, 107, 134, 164, 165	110, 133, 158, 172

	Професіонал			
--	-------------	--	--	--

Учні закладів, що потрапили до першого квадранту, мають річні оцінки, вищі за середні по району, та підтвердили їх під час складання ЗНО.

Учні закладів, розташованих у **II квадранті**, мають результати річного оцінювання нижчі за середні по району, а результати ДПА – вищі. Тобто, існує ризик заниження річних балів.

Учні ЗНЗ, що потрапили до **III квадранту**, мають нижчі за середні по району, як результати річного оцінювання, так і ДПА у формі ЗНО. Даний факт свідчить про об'єктивність оцінювання в цих ЗНЗ, проте потребує підвищення якості результатів навчання.

До **IV квадранта** потрапили ЗНЗ, учні яких не підтвердили вищі за середні результати річного оцінювання; має місце завищення річних балів.

Додатково за допомогою кореляційного аналізу було визначено ступінь кореляційного зв'язку між результатами річного оцінювання та ДПА у формі ЗНО

### Слайд 27

Квадрант	Коефіцієнт кореляції	Інтерпретація
I	$k \geq 0,70$	У <b>більшості</b> ЗНЗ оцінювання <b>об'єктивне</b> ; рівень навчальних досягнень <b>вищий за середній</b> по області
	$k < 0,70$	Оцінювання <b>об'єктивне</b> в <b>окремих</b> ЗНЗ, учні яких показують результати навчальних досягнень суттєво <b>вищі за середні</b> по області
II	$k \geq 0,70$	У <b>більшості</b> ЗНЗ спостерігається <b>заниження</b> балів
	$k < 0,70$	Заниження балів наявне в <b>окремих</b> ЗНЗ, учні яких показують результати навчальних досягнень <b>вищі за середні</b> по області
III	$k \geq 0,70$	Оцінювання <b>об'єктивне</b> в <b>більшості</b> ЗНЗ, учні яких демонструють результати <b>нижчі за середні</b> по області
	$k < 0,70$	Спостерігається <b>об'єктивне</b> оцінювання в <b>окремих</b> ЗНЗ, де рівень навчальних досягнень учнів суттєво <b>нижчий за середній</b> по області
IV	$k \geq 0,70$	У <b>більшості</b> ЗНЗ спостерігається <b>завищення</b> балів
	$k < 0,70$	В <b>окремих</b> ЗНЗ спостерігається суттєве <b>завищення</b> балів

і встановлено, що серед закладів, які потрапили до I квадранту :

оцінювання з української мови, математики, історії України об'єктивне лише в окремих ЗНЗ, учні яких показують результати навчальних досягнень суттєво вищі за середні по району.

Серед закладів, що потрапили до II квадранту:

**з української мови:** у всіх спостерігається **заниження** річних балів.

**з математики** заниження балів наявне в **окремих ЗНЗ**.

**з історії України** заниження балів спостерігається у **ХСШ №16**

Серед закладів, що потрапили до III квадранту

**з української мови та математики, історії України:** об'єктивне оцінювання спостерігається в **окремих ЗНЗ**, де рівень навчальних досягнень учнів суттєво нижчий за середній по району.

В усіх ЗНЗ, що потрапили до IV квадранту,

**з української мови** в усіх закладах спостерігається суттєве **завищення** балів.

**з математики та історії України** суттєве **завищення** балів спостерігається в **окремих ЗНЗ**.

Такі результати свідчать про **необ'єктивність** оцінювання навчальних досягнень учнів учителями та недостатність адміністративного контролю за якістю оцінювання навчальних досягнень учнів.

## **Висновки:**

Результати ЗНО більшості закладів району не підтверджують річні бали з цих предметів в атестатах учнів, що свідчить:

- про можливу **необ'єктивність** оцінювання навчальних досягнень учнів **вбік завищення оцінок**;
- **низьку ефективність** роботи щодо мотивації учнів до навчання;
- **недостатню підготовку** випускників до ЗНО;
- **недостатній рівень контролю** з боку керівників шкіл.
- про **необхідність підвищення якості викладання** математики, історії України, англійської мови, географії.

**Слайди 28– 32****Доручення:**

1. Головному спеціалісту Губаревій І.Д. забезпечити контроль за виконанням нормативних вимог щодо якісної організації навчально-виховного процесу в підпорядкованих загальноосвітніх навчальних закладах.

Упродовж 2016/2017 н.р.

2. Директору методичного центру Настенко І.В.:

2.1.Забезпечити науково-методичний супровід педагогічної діяльності із питань оцінювання навчальних досягнень учнів, підготовки учнів до розв'язування завдань ЗНО.

Упродовж 2016/2017 н.р.

2.2.Здійснювати моніторинг якості освіти в підпорядкованих загальноосвітніх навчальних закладах за результатами семестрового оцінювання.

Січень, травень 2017 року

2.3.Враховувати результати участі їх учнів у зовнішньому незалежному оцінюванні 2016 року при проведенні атестації педагогічних працівників шкіл у 2017 році.

Лютий-березень 2017 року

3.Керівникам загальноосвітніх навчальних закладів усіх типів і форм власності:

3.1.Здійснити аналіз результатів участі випускників 11-х класів підпорядкованих навчальних закладів у ЗНО 2016 року та довести підсумки аналізу до педагогічних колективів.

До 20.11.2016

3.2.Проаналізувати причини розбіжності результатів річного оцінювання учнів та ДПА у формі ЗНО.



До 20.11.2016

3.3.Скласти план заходів з підготовки учнів 11-х класів до зовнішнього незалежного оцінювання.

До 01.12.2016

3.4.Провести педради, присвячені підвищенню ефективності роботи з підготовки учнів до ЗНО.

Грудень 2016

3.5.Здійснити моніторинг оцінювальної діяльності вчителів 11-х класів із української мови, математики, історії України підпорядкованих навчальних закладів.

Грудень 2016 –

Березень 2017

3.6.Забезпечити науково-методичний супровід процесу педагогічної підтримки випускників 11-х класів, які виявили бажання взяти участь у зовнішньому незалежному оцінюванні 2017 року.

Упродовж 2016/2017 н.р.

3.7. Забезпечити контроль за виконанням нормативних вимог щодо якісної організації навчально-виховного процесу в підпорядкованих загальноосвітніх навчальних закладах та дотриманням вчителями Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів у системі загальної середньої освіти.

Постійно

3.8.Здійснювати моніторинг якості освіти в підпорядкованих загальноосвітніх навчальних закладах за результатами семестрового оцінювання.

Січень, травень 2017 року

3.9.При проведенні атестації педагогічних працівників шкіл у 2016/2017 навчальному році враховувати результати участі їх учнів у зовнішньому незалежному оцінюванні 2016 року.

Лютий-березень 2017 року